

## **PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 25 august 2026, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali sunt prezenți 16 consilieri din care 14 fizic și 2 online.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 663 din 19 august 2026 și este deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan-Cristian care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

### **ORDINE DE ZI :**

Dl primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și se retrage punctul nr. 4.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Pct.1.** Aprobarea procesului-verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 iulie 2026.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 iulie 2026 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de jocuri de noroc în orașul Luduș

Raport de specialitate: prezintă dl Vălean R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

### **DISCUȚII:**

Dl primar – Am promovat acest proiect cu o taxă suplimentară de 500 lei/mp/an la aceste unități comerciale. L-am adus din nou pe ordinea de zi datorită faptului că nu a depus nimeni un proiect de hotărâre privind interzicerea jocurilor de noroc. Eu nu o să depun pentru că nu o să fac niciodată nimic împotriva activității economice, unde și așa stăm slab, și nu numai noi, cele mai multe localități stau slab din punct de vedere economic. Nu promovez împotriva interesului economic al orașului opțiuni de genul acesta, mai ales că am convingerea că nu rezolvăm problema dependenței de jocuri cu asta. Și dacă se respinge acest proiect, îi rog pe cei care votează împotriva să se întrunească cu toții cât mai urgent și să inițieze un proiect de hotărâre privind interzicerea jocurilor de noroc pe raza orașului Luduș pentru că noi trebuie să luăm o decizie. Noi trebuia să luăm deja o decizie și oricum nu putem să o luăm luna viitoare pentru că proiectul trebuie să stea în dezbatere 30 de zile lucrătoare. Deci vă rog să faceți pașii aceștia.

Dl Cociș R. – Referitor la acest proiect de hotărâre așa cum a fost inițiat și repus pe ordinea de zi cred că un vot împotriva sau o abținere nu înseamnă neapărat închiderea jocurilor de noroc, ci doar o continuare a blocajului acestei activități. Doamna secretar general, puteți să mă contraziceți dacă nu am dreptate. Pentru interzicerea desfășurării

acestui gen de activitate trebuie, într-adevăr, depus un proiect de hotărâre în acest sens. Odată, avem un regulament al desfășurării acestei activități economice care la urma urmei aduce venituri suplimentare la bugetul local, de 500 lei/mp și cred că sunt undeva la 12 unități care ar aduce o sumă destul de considerabilă.

Dl Vălean R. – Undeva la 450–500 mii lei/an.

Dl Cociș R. – Deci suma nu ar fi deloc de neglijat.

Dl primar – Asta este numai încasarea directă plus alte conexe.

Dl Cociș R. – Plus că am văzut că regulamentul prevede condiții destul de dure pentru autorizarea acestor săli, inclusiv ca fiecărui operator să i se legalizeze autorizația de funcționare tot printr-o hotărâre de consiliu, adică votată de către noi. Am făcut aceste precizări pentru a arăta că respingerea acestui regulament nu înseamnă automat închiderea sălilor de joc de noroc, ci doar o neasumare din partea noastră și o prelungire a unei stări de incertitudine a agenților economici în cauză și care pot avea urmări destul de grave, inclusiv acțiuni în instanță. Asta am avut de spus și totodată am vrut să motivez de ce votez „pentru”.

Dl Oniță O. – Consiliul local al orașului Luduș are în componență 17 consilieri, dintre care 9 sunt dascăli, lucrează în învățământ, mai puțin dna Ovidia care astăzi nu este prezentă. Îl avem și pe domnul doctor, în total 10 persoane care putem spune că fac parte din elita orașului. Din elita unei localități, întotdeauna, au făcut parte preotul, învățătorul și doctorul. Acești 10 domni care în total reprezintă 60% din consiliul local pot să încline balanța. Deci colegii noștri din învățământ și cu domnul doctor pot să încline balanța la acest proiect și să spună ce doresc. Domnii care sunt în învățământ împreună cu noi ceilalți trebuie să vedem ce ne asumăm. Continuăm cu jocurile de noroc în care tineretul, pe care dumneavoastră îl creșteți, să aibă parte de jocuri de noroc sau le oferim biblioteci, casă de cultură și altele. Depinde de noi ce alegem, alegem banii sau educația tineretului. Până la urmă tinerii se duc acolo, jocurile de noroc îi păcălesc pe tineri prin faptul că ei câștigă bani nemunciți. Nicăieri în lume nu se câștigă bani nemunciți și este o păcăleală. Prin păcănele noi îi executăm pe tinerii din România și implicit din Luduș.

Dl Cociș R. – Da. Dar voturile „împotrivă” pentru proiectul de astăzi nu închid jocurile de noroc, despre asta este vorba.

Dl Oniță O. – Nu am spus că închid, eu am susținut o chestie, ce își asumă domnii din învățământ împreună cu noi, bineînțeles.

Dl primar – În România jocurile de noroc au un procent de 70% online și 30% fizic. Este clar că cei tineri folosesc metoda aceasta de a juca online, deci tinerii nu o să fie afectați de închiderea sălilor de jocuri.

Dl Cipăian C. – La un moment dat discutăm, în ședința de consiliu, un aspect referitor doar la păcănele, iar acum am vorbit despre toate jocurile de noroc. Până la urmă ce votăm scoaterea în totalitate sau promovarea acestui „sport”?

Dl primar – Acum se votează pentru jocurile de noroc așa cum sunt ele, cu o suprataxă. Dacă vreți o altă formă trebuie să vă întâlniți și să inițiați un proiect de hotărâre.

Dl Cipăian C. – Când am citit proiectul am văzut într-un paragraf că este vorba de 200 locuri de muncă, în eventualitatea în care se vor închide astfel de locații.

Dl primar – Nu cred că sunt 200.

Dl Vălean R. – Cu contabilitate, cu terțe persoane...

Dl Cipăian C. – Aproximativ, așa era trecut acolo. Dar mergând puțin mai departe, în momentul în care s-au făcut disponibilizări în administrația publică locală, nu a votat nimeni împotriva disponibilizărilor.

Dl Cociș R. – Eu am votat.

Dl Cipăian C. – Sau mă rog, poate prea puțini. Nu sunt împotriva jocurilor de noroc, dar nici nu pot să fiu de acord, ca și dascăl, mi-a luat vorba din gură. Voi vota „împotrivă” pentru acest proiect fără să-mi fie luat în nume de rău acest aspect, mai ales că în urmă cu câteva luni de zile am avut o discuție, o întrunire la biblioteca Liceului Tehnologic nr. 1 Luduș unde s-au discutat mai multe aspecte, unde au fost invitați și factorii responsabili pentru această activitate și cunoaștem foarte bine și poziția poliției din acest punct de vedere.

Dl Corla G. – La ședința anterioară m-am abținut pentru votarea acestui proiect de hotărâre, însă date fiind rațiunile economice și dat fiind faptul că-mi desfășor activitatea într-o companie care are contact direct cu companiile de stat, cred că orice ban la bugetul local este un aport pozitiv.

Dl Szekely Z. – Legat de elevii de la liceu. Nu sunt toți majori și, după câte am înțeles, procedura de a intra în sala respectivă implică automat scanarea buletinului.

Dl Oniță O. – Știu, dar nu la asta m-am referit.

Dl primar – Minorii nu pot să joace acolo. Riscul este foarte mare să-și piardă licența. Cei care au săli de jocuri sunt cu foarte multe săli și nu riscă să-și piardă licența și să le închidă sălile de jocuri în toată țara.

Dl Oniță O. – Eu am spus că dascălii în ce direcție duc proiectul acesta. Dacă rămâne în continuare așa este ok, dacă nu rămâne așa, iarăși este ok.

Dl Szekely Z. – În online ei joacă, indiferent de ce facem noi.

Dl Banea A. – Eu nu-mi pot schimba opinia, știți deja de luni de zile, sunt consecvent și mă duc până în pânzele albe, v-am explicat și de ce.

Dl Cociș R. – Plus că votul de astăzi nu închide jocurile de noroc. Cine vrea să le închidă să-și asume.

Dna Hagău A. – Eu cred că menirea dascălilor, chiar dacă sunt consilieri locali, este înainte de toate de a face educație în școală. Ca și consilieri locali noi vom vota și în funcție de interesele comunității, nu doar în ceea ce presupune activitatea noastră ca și dascăl. Eu ca dascăl, ca diriginte, fac educație la școală, părintele acasă face educație, așa că lucrurile acestea două se cam exclud.

Dl Oniță O. – Eu la altceva m-am referit, doamna profesoară. Eu m-am referit la faptul că dumneavoastră ca dascăli puteți înclina balanța, cei 60%.

Dna Hagău A. – Da. La școală.

Dl Oniță O. – Nu. Aici. Sunteți 60%.

Dna Hagău A. – Aici voi vota conform convingerilor mele.

Dl Hățăgan S. – Eu vă propun un test. Depuneți dumneavoastră proiectul de închidere să vedem cum votează dascălii.

Dl Oniță O. – Eu am propus unul acum, următorul este al meu, să vedem ce va fi cu el.

Dl Szekely Z. – Nu este legat de jocurile de noroc.

Dna Hagău A. – Votăm un regulament, nu votăm închiderea sălilor de jocuri, asta este.

Dl Cociș R. – Aduce un plus.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Cipăian D.C. – împotriva

3. Cociș R.T. – pentru

4. Corla I.G. – pentru

5. David O.S. – -----

6. Hagău A.A. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – abținere

9. Oniță O.S. – împotriva

10. Orban K.T. – împotriva

11. Orosfoian I.M. – -----

12. Petac C. – pentru

13. Popa M.G. – pentru

14. Roman A.H. – împotriva

15. Stan E.A. – împotriva

16. Szabo I.A. – abținere

17. Szekely Z.L. – abținere

Din 15 voturi exprimate, 7 voturi pentru, 5 împotriva, 3 abțineri.

Nu s-a întrunit cvorumul necesar de voturi și nu se adoptă **Hotărârea**

Dl primar – Vă rog să vă întâlniți cei care ați votat „împotriva” și să depuneți un proiect pentru că durează. Nu o să poată intra pe ordinea de zi în luna septembrie, va intra doar în luna octombrie.

Dl Hățăgan S. – Și prin votul dat astăzi regulamentul rămâne neschimbat.

Dl primar – Sălile se vor închide.

Dl Banea A. – Am înțeles că în luna septembrie le expiră multora dintre ei autorizația.

Dl primar – La doi deja a expirat.

Dl Cociș R. – Dar asta poate atrage niște procese pentru că omul vine să-și obțină autorizația...

Dl Banea A. – Am înțeles că o parte s-au retras și la nivel național, nu se vor mai întoarce în Luduș

Dl Cociș R. – Părerea mea este că ar trebui luată o decizie, ori da, ori nu.

Dl primar – Cei care au votat împotriva, vă rog să vă întâlniți și să inițiați un proiect de hotărâre pentru interzicerea jocurilor de noroc, ca să poată intra în luna octombrie pe ordinea de zi.

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind acordarea unui stimulent financiar pentru nou-născuți

Raport de specialitate: prezintă dna Vereș C.;

P.H.: prezintă cons. loc. Oniță O.

Avize: c.s. „B.F.C. și F. E.” – aviz favorabil;

c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil.

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl primar – Ați calculat un impact bugetar? Față de un istoric pe care îl avem noi.

Dna Vereș C. – Nu știm exact dacă este primul, sau al doilea, sau al treilea copil, dar calculat la ceea ce avem înregistrat, aproximativ 125 de cereri pentru alocație de stat depuse anual, înmulțite cu 1500, dacă luăm cea mai mare sumă, rezultă 187.500 lei/an.

Dl primar – Deci peste 150.000 lei?

Dna Vereș C. – Da.

Dl Banea A. – Nu există niciun stimulent financiar?

Dna Vereș C. – În momentul de față există o O.G. prin care se acordă un stimulent financiar familiilor defavorizate, 2000 lei sub forma unui card electronic.

Dl Banea A. – Este trusoul de bază pe care îl dă statul?

Dna Vereș C. – Nu există un trusou de bază, a fost cu foarte mult timp în urmă, s-a scos și a rămas doar alocația de stat care se mai acordă pentru toți copiii.

Dl Banea A. – Sunt cei 85 % din ultimul venit?

Dna Vereș C. – Alocația de stat este o sumă fixă care nu se acordă prin testarea veniturilor, toți copiii primesc aceeași sumă. Ceea ce dumneavoastră ați menționat se referă la indemnizația pentru creșterea copiilor, care se calculează pe baza veniturilor realizate.

Dl Banea A. – În condițiile în care la ora actuală se pune problema reducerii bursei sociale pe perioada vacanțelor, este loc și pentru așa ceva?

Dl primar – Eu propun, dacă vreți să votăm așa ceva, să o facem la începutul anului viitor, să o amânăm până la începutul anului viitor pentru că ne trebuie alocare bugetară pentru asta. Momentan, situația financiară a orașului nu permite. Am făcut deja alocările bugetare pentru ce am vrut să facem în oraș, am făcut anumite rectificări și am luat bani inclusiv de la unele chestiuni obligatorii ca să finalizăm anumite lucrări care au venit cu măririi de prețuri. Părea mea este să o amânăm până anul viitor și să dăm o alocare bugetară pentru asta.

Dl Banea A. – Dumneavoastră, ca Asistență Socială la nivelul UAT Luduș știți care este rata natalității pe UAT Luduș?

Dna Vereș C. – Noi am consultat datele de pe site-ul Institutului Național de Statistică în ceea ce privește nașcuții vii în ultimii 5 ani.

Dl Banea A. – Deci nu la nivel de UAT Luduș, ceea ce presupune și satele și comunele învecinate, ci exact locuitorii orașului Luduș. Ca să știm la ce ne referim.

Dl Szabo A. – Nu s-au născut atâția copii câte zile sunt într-un an.

Dna Vereș C. – Dacă ne raportăm la numărul de cereri înregistrate pentru acordarea alocației de stat, atunci sunt 100 și ceva de copii nașcuți anual.

Dl Banea A. – Pentru 100 și ceva de copii ar însemna acest stimulent financiar.

Dna Vereș C. – Dar nu putem ști dacă este primul, al doilea sau al treilea copil pentru că nu conducem o astfel de evidență.

Dl Oniță O. – Ținând cont că din anul acesta mai sunt 4 luni, dacă anul trecut s-au născut în orașul Luduș 105 copii, mai sunt 4 luni și dacă facem o paritate se mai nasc 25 de copii. Să înțeleg că Primăria Luduș nu are bani să plătească mamele respective cu 1500 lei? Dacă este primul copil, de exemplu. Haideți că suntem de râsul lumii. Suntem penibili, adică la Clubul Mureșul Luduș dai 150.000 lei/an ca să faci neperformanță și la mame în orașul Luduș nu dăm. Nu înțeleg de ce? Venim cu tot felul de invective, acestea sunt niște lucruri pe care, sincer, nici nu ar trebui să le discutăm. Sunt 100 de copii pe an, este simplu, mai sunt 4 luni. Nu avem 25.000 sau 30.000 să dăm? Primăria Luduș nu are? Nu cred. Am dat 150.000 lei în fiecare an la Clubul Mureșul Luduș care face numai neperformanță, nu face sport, nu face nimic, decât ține niște oameni acolo pe care îi plătim, cu ce-i plătim. Atât. Dacă dumneavoastră considerați că nu merită să votăm acest proiect, nu-l votăm, îl amânăm pentru anul viitor, la anul o să fie mai mare gaura și ne ducem unde vreți dumneavoastră.

Dl. Cipăian C. – Beneficiază de această indemnizație toată lumea, indiferent dacă are loc de muncă sau nu?

Dna Vereș C. – Pentru a beneficia de acest stimulent este o singură condiție, să nu înregistreze obligații fiscale restante față de bugetul local. În rest, toți pot beneficia dacă depun cererea în termenul de 90 de zile de la data nașterii copilului. Nu este condiționată de venituri.

Dl Corla G. – Domnule Oniță, fără lipsă de respect, cred că energia pe care o consumați pentru acest subiect ar trebui alocată înspre a dezvolta o conduită financiară în rândul populației din România. Ca fundament stau niște proiecte pe care le-am avut și pot fi verificate și pe canalul de Youtube. Câți dintre noi știm că astăzi România va trece în rândul elitelor europene și creditele bancare vor putea fi garantate cu Titlurile de Stat Fidelis emise de către Trezoreria Statului român. Sigur că încă nu este stabilit prin lege acesta, este un proiect de lege, dacă nu mă înșel. Cred cu tărie că o educație financiară ar fi sustenabilă pe termen lung în pofida injecției unor sume de bani care nu sunt câștigați și care consider că vor fi cheltuiți extrem de ușor.

Dl Oniță O. – În toate statele din UE există așa ceva. În România sunt localități unde s-a votat în luna aceasta acest stimulent, la noi în Luduș nu se poate. Nu se poate pentru că s-a hotărât că nu se poate, este simplu, nu depun energie, nu depun nimic. Și cu educația financiară ..., hai să fim serioși.

Dl Orban T. – Doamna secretar, am înțeles că sumele se vor aloca în funcție de buget. Mă gândesc că domnul Oniță a făcut proiectul acesta să se aplice de acum încolo, nu doar pentru anul acesta.

Dl Oniță O. – Corect.

Dl Orban T. – Întrebare. Noi putem vota proiectul acesta de hotărâre ca să rămână în vigoare și în cazul în care nu sunt alocări să nu se plătească? Sau dacă îl votăm este obligatoriu să alocăm sumele de care este nevoie? Dacă vă aduceți aminte erau la un moment dat niște burse pe care Primăria orașului Luduș le organiza pentru culte, pentru sport, etc și se aprobau proiecte care se finanțau în funcție de buget. Dacă era buget se finanța, dacă nu, nu. Poate fi la fel și în cazul de față?

Dna secretar – Nu. În momentul în care se adoptă această hotărâre, în ședința următoare vom veni cu o hotărâre pentru rectificarea bugetului local și alocarea unor sume estimate, care considerăm că vor fi necesare pentru acest an.

Dl Orban T. – Dacă am fost destul de maturi să nu facem din al doilea punct, cel cu păcănelele, un circ politic și eu vă mulțumesc pentru chestiunea aceasta, am putea să ne asumăm cu toții că îl amânăm și votăm proiectul în luna ianuarie? Mie personal mi se pare o idee bună, că nu sunt bani, înțeleg și chestiunea aceasta dar hai să lăsăm la o parte taberele și să vedem ce putem face. Ați fi de acord domnule Oniță?

Dl Oniță O. – Mi se pare penibil să discutăm de 25.000 lei, că nu-i are Primăria orașului Luduș.

Dl Orban T. - Este vorba și pentru anul viitor.

Dl Oniță O. – Anul viitor, va fi prins în bugetul de anul viitor.

Dl Orban T. – Vă asumați să intre acum în ședință și să pice?

Dl Oniță O. – Dacă se votează împotriva, se votează împotriva, dacă nu iar este bine, eu am făcut un proiect, dacă nu se dorește, nu se dorește.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – împotriva
2. Cipăian D.C. – pentru
3. Cociș R.T. – pentru
4. Corla I.G. – împotriva
5. David O.S. – -----
6. Hagău A.A. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – împotriva
9. Oniță O.S. – pentru

10. Orban K.T. – abținere
11. Orosfoian I.M. – abținere
12. Petac C. – împotriva
13. Popa M.G. – pentru
14. Roman A.H. – împotriva
15. Stan E.A. – împotriva
16. Szabo I.A. – abținere
17. Szekely Z.L. – împotriva

Din 16 voturi exprimate, 6 voturi pentru, 7 împotriva, 3 abțineri .

Nu s-a întrunit cvorumul necesar de voturi și nu se adoptă **Hotărârea**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 15, et. II, ap. 12, către dna Szabadi Egona-Blanka

Raport de specialitate: prezintă dl Vălean R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 82**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind avizarea încheierii unui act adițional la contractul nr. 2472/05.05.2025 de delegare a gestiunii activităților de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic și al deșeurilor reziduale care nu mai pot fi valorificate la DDN Sânpaul și al deșeurilor reziduale valorificate energetic la instalațiile de valorificare energetică, prin exploatarea Stației de Tratare Mecanică și Biologică Sânpaul din județul Mureș

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru
2. Cipăian D.C. – pentru
3. Cociș R.T. – pentru
4. Corla I.G. – pentru
5. David O.S. – -----
6. Hagău A.A. – pentru

10. Orban K.T. – pentru
11. Orosfoian I.M. – pentru
12. Petac C. – pentru
13. Popa M.G. – pentru
14. Roman A.H. – pentru
15. Stan E.A. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru  
8. Kis I. – pentru  
9. Oniță O.S. – pentru

16. Szabo I.A. – pentru  
17. Szekely Z.L. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 83**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind propunerea unui administrator provizoriu în cadrul Consiliului de Administrație al societății Administrativ Serv Luduș S.R.L.

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl Cociș R. – Ne puteți spune ce îl recomandă? Nu am văzut un CV sau o prezentare a experienței personale.

Dna secretar – A fost transmis doar unul dintre documentele depuse pentru că toate celelalte conțineau date caracter personal. Colegii au avut grijă ca să fie întrunite condițiile legale cerute de legiuitor pentru a fi emisă această propunere și vă asigurăm că au fost întrunite. Actele vor fi verificate de către AMEPIP, aceasta a fost doar o propunere, după care ne vor comunica o adresă și abia pe urmă noi vom face numirea definitivă.

Se trece la vot secret

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 84**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale nr. 1 Luduș pentru anul școlar 2026-2027

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl Corla G. – Vă rog să faceți două propuneri.

Dl Kis I. – Îi propun pe dl Szekely Z. și pe dl Corla G.

Dna secretar – Deoarece nu mai avem alte propuneri, vom supune la vot proiectul de hotărâre cu aceste două propuneri, dl Szekely Z. și dl Corla G.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru  
2. Cipăian D.C. – pentru  
3. Cociș R.T. – abținere  
4. Corla I.G. – -----  
5. David O.S. -----  
6. Hagău A.A. – abținere  
7. Hățăgan O.S. – abținere  
8. Kis I. – pentru  
9. Oniță O.S. – pentru

10. Orban K.T. – pentru  
11. Orosfoian I.M. – -----  
12. Petac C. – pentru  
13. Popa M.G. – pentru  
14. Roman A.H. – pentru  
15. Stan E.A. – pentru  
16. Szabo I.A. – pentru  
17. Szekely Z.L. – -----

Din 13 voturi exprimate, 10 voturi pentru, 3 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 85**

Dl Cociș R. – Vreau să vă spun de ce m-am abținut. Raportul de specialitate este făcut de dl Dudilă, el are niște probleme momentan, nu știm ce o să fie și în caz că o să fie, ce se întâmplă.

Dna secretar – Nu este o problemă raportul de specialitate.

Dl Cociș R. – Faptul că este făcut de dânsul să nu fie o problemă. Acesta este singurul motiv.

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale „Ioan Vlăduțiu” Luduș pentru anul școlar 2026-2027

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl Corla G. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl Oniță O. – Îl propun pe dl Cipăian C.

Dl Banea A. – Îl propun pe dl Orban T.

Dna secretar – Pentru că nu avem alte propuneri, vom supune la vot proiectul de hotărâre cu aceste două propuneri, dl Cipăian C. și dl Orban T.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Cipăian D.C. – -----

3. Cociș R.T. – abținere

4. Corla I.G. – pentru

5. David O.S. -----

6. Hagău A.A. – abținere

7. Hățăgan O.S. – abținere

8. Kis I. – pentru

9. Oniță O.S. – pentru

10. Orban K.T. – -----

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Popa M.G. – pentru

14. Roman A.H. – pentru

15. Stan E.A. – pentru

16. Szabo I.A. – pentru

17. Szekely Z.L. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 11 voturi pentru, 3 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 86**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților în Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic nr. 1 Luduș pentru anul școlar 2026-2027

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl Corla G. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl Oniță O. – O propun pe dna Hagău A.

Dl Stan E. – Îl propun pe dl Banea A.

Dna secretar – Avem ca propuneri: dna Hagău A. și dl Banea A., vom supune la vot proiectul de hotărâre cu aceste două propuneri.

Se trece la vot.

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – -----      | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Cipăian D.C. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cociș R.T. – abținere   | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Corla I.G. – pentru     | 13. Popa M.G. – pentru      |
| 5. David O.S. -----        | 14. Roman A.H. – pentru     |
| 6. Hagău A.A. – -----      | 15. Stan E.A. – pentru      |
| 7. Hățăgan O.S. – abținere | 16. Szabo I.A. – pentru     |
| 8. Kis I. – pentru         | 17. Szekely Z.L. – pentru   |
| 9. Oniță O.S. – pentru     |                             |

Din 14 voturi exprimate, 12 voturi pentru, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 87**

Dl Cipăian C. – Îmi cer scuze, va trebui să mă retrag că am o urgență. Ședință reușită în continuare!

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților în Consiliul de Administrație al Grădiniței „Căsuța Fermecată” Luduș pentru anul școlar 2026-2027

Raport de specialitate: prezintă dl Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dna secretar – Vă rog să faceți propuneri.

Dl Kis I. – Îl propun pe dl Corla G.

Dna Petac – Îl propun pe dl Orosfoian M.

Dna secretar – Dacă nu mai avem alte propuneri, vom supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile: dl Corla G. și dl Orosfoian M.

Se trece la vot.

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru     | 10. Orban K.T. – pentru    |
| 2. Cipăian D.C. – -----    | 11. Orosfoian I.M. – ----- |
| 3. Cociș R.T. – abținere   | 12. Petac C. – pentru      |
| 4. Corla I.G. – -----      | 13. Popa M.G. – pentru     |
| 5. David O.S. -----        | 14. Roman A.H. – pentru    |
| 6. Hagău A.A. – pentru     | 15. Stan E.A. – pentru     |
| 7. Hățăgan O.S. – abținere | 16. Szabo I.A. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru         | 17. Szekely Z.L. – pentru  |
| 9. Oniță O.S. – pentru     |                            |

Din 13 voturi exprimate, 11 voturi pentru, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 88**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Orașului Luduș, a contului de execuție al bugetului împrumuturilor interne și a contului de execuție al bugetului instituțiilor publice și activităților financiare integral sau parțial din venituri proprii la data de 30.06.2026

Raport de specialitate: prezintă dna Suciu M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

## DISCUȚII:

Dl Banea A. – Vreau doar să vă întreb dacă la ora actuală mai sunt arierate, datorii, suntem la zi cu toate plățile?

Dna Suci M. – Nu avem arierate, acum chiar la zi suntem.

Dl Banea A. – Felicitări! Înseamnă că ne încadrăm în buget.

Dna Suci M. – Deocamdată, da. Spre sfârșitul anului, vedem după finalizarea investițiilor.

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Cipăian D.C. – -----  | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cociș R.T. – pentru   | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Corla I.G. – pentru   | 13. Popa M.G. – pentru      |
| 5. David O.S. – -----    | 14. Roman A.H. – pentru     |
| 6. Hagău A.A. – pentru   | 15. Stan E.A. – pentru      |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 16. Szabo I.A. – pentru     |
| 8. Kis I. – pentru       | 17. Szekely Z.L. – pentru   |
| 9. Oniță O.S. – pentru   |                             |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 89**

### **Pct.12.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local

Raport de specialitate: prezintă dna Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Î.C.S.S.A.C. și P.S.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Cipăian D.C. – -----  | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cociș R.T. – pentru   | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Corla I.G. – pentru   | 13. Popa M.G. – pentru      |
| 5. David O.S. – -----    | 14. Roman A.H. – pentru     |
| 6. Hagău A.A. – pentru   | 15. Stan E.A. – pentru      |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 16. Szabo I.A. – pentru     |
| 8. Kis I. – pentru       | 17. Szekely Z.L. – pentru   |
| 9. Oniță O.S. – pentru   |                             |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 90**

### **Pct.13.** Diverse.

Dl Banea A. – Fiindcă este vorba de zona centrală a orașului, sunt 3 blocuri: 15, 17, 19 pe bulevard și la parter sunt spații comerciale. Aceste blocuri când au fost construite, și rog frumos pe cine se ocupă de urbanism să caute proiectele inițiale, au avut la subsol, la pivnițe aerisiri. Odată cu extinderea haotică de după 1989 toate gurile de aerisire la aceste blocuri au fost îndopate.

Dl Hățăgan S. – Ca și gurile de aerisire unde s-au construit balcoane la parter.

Dl Banea A. – Nu mă interesează. La noi este vorba că sunt și spații comerciale, celelalte blocuri nu au spații comerciale decât în zona Dacia. Aș dori să intru în posesia acelor planuri care au fost făcute de fostul RAGCL, sau cum s-o fi numit înainte de 1989, să vedem unde sunt gurile de aerisire. Solicit chestia aceasta în numele locatarilor din bloc.

Dl Kis I. – Nu se vede din interior, cumva?

Dl Banea A. – Ba da, se vede din interior, doar că trebuie să fie cineva care știe unde să intre în interior și să meargă în locul respectiv. Dacă intrăm pe detalii, pe construcții, nu este cazul să stăm acum la povestea aceasta. Dacă mergem pe bulevard de la clădirea poștei, unde este Profi și până la Biserica Adventistă pe rit maghiar, sunt guri de canalizare care nu că miroase, pute pentru că totul vine din gurile de sub aceste blocuri care sunt în buricul târgului și nu există aerisire nicăieri. Și nu o spun doar eu ca locatar acolo, au spus-o și o spun toți cei care locuiesc în zona respectivă. Următorul lucru, o năclă a primăriei, pentru că am înțeles că cei de la electrica nu pot, în zona Grigorescu, pe str. Gării, în zona Eminescu, în zona 8 Martie, au fost furtuni, sunt o grămadă de copaci crescuți care lovesc firele de la electrica. Cei de la Electrica pun mâinile în sân, pe dl Popa îl înțeleg, nu poate că nu are cu ce. Trebuie tăiați copaci care sunt pe spațiul public, dacă pică fac scurt-circuit, li se aprind casele oamenilor. Ce facem? Sunt niște lucruri care mi-au fost semnalate. Plus, spațiile comerciale de care spuneam la blocurile acestea. Când am făcut reabilitarea noi suntem de la etajul 1 în sus, spațiile comerciale sunt la parter și subsolul este al nostru, deci noi levităm. Am înțeles că așa au fost proiectele făcute, dar când trebuie să facem o deratizare, noi ca și asociație de proprietari facem o înțelegere cu un om care vine să de facă deratizarea împotriva insectelor și a șobolanilor. Nu pot să mă duc să-i cer celui care este proprietarul spațiului comercial, dacă nu este de acord cu cel cu care am făcut noi contract. El dacă face, face la negru contractul. Dacă nu face, vine SANEPID-ul și-l amendează și vine și-mi aruncă mie că are contract cu o firmă. Unde? Păi la mine în magazin. Dar subsolul a cui este?

Dl primar – Este datoria Asociației de locatari să se ocupe de asta.

Dl Banea A. – Bun. Dar este subsolul, magazinul și noi pe urmă, noi levigăm, noi plutim.

Dl primar – Ei fac parte de asociație.

Dl Banea A. – Nu fac parte. Din păcate nu fac parte și asta trebuie să o reglementăm. Este o chestie juridică pe care vă rog frumos să o aveți în vedere.

Dl primar – Ei trebuie să contribuie la cheltuielile comune care cuprind și subsolul și acoperișul.

Dl Banea A. – Bun. Contribuie, dar noi asociația facem contract cu o firmă și el zice că are contract dar face numai în interiorul spațiului comercial.

Dl primar – Este obligatoriu să plătească pe cotă parte și subsolul.

Dl Banea A. – Bun. Cum îl pot obliga?

Dl primar – Să-i dați în judecată.

Dl Cociș R. – Nu se poate face un proiect pe partea locală?

Dl Banea A. – Trebuie găsită o modalitate prin care să rezolvăm problema. Eu lucrez cu o firmă, îmi face factură iar el își face cu altă firmă în magazin. Dar la subsol?

Dl primar – Asociația de proprietari trebuie să discute cu proprietarul spațiului comercial și să le ceară cotă parte.

Dl Banea A. – Dar ei mi-au spus „noi avem contract”.

Dl primar – Îi obligă legea să aibă contract de deratizare pe spațiul comercial, aceea este altceva, dar pentru spațiile comune care aparțin blocului, trebuie să contribuie.

Dl Banea A. – Dar acolo sunt 40 de apartamente numai într-un bloc.

Dl primar – Noi, ca autoritate locală nu ne putem implica în asta, nu avem nici o treabă. Sunt două entități private.

Dl Orban T. – Spațiul în care își desfășoară activitatea societatea comercială X, al cui este?

Dl Banea A. – Este al lor, este proprietate privată pentru că așa au fost concepute blocurile.

Dl Hățăgan S. – El nu are parte din subsol?

Dl Banea A. – De aceea am cerut să văd proiectul și documentația construcției din anul 1985.

Dl primar – Nu au parte efectiv.

Dl Banea A. – Ar trebui, pentru că tot acolo duce și canalizarea lor.

Dl primar – Dacă împărțiți costul unei deratizări la câte apartamente sunt, este un cost redus.

Dl Banea A. – Nu este vorba de cost. Este 2000 de lei la un bloc, atât mi-au cerut, împărțit la 40 de apartamente este 50 de lei/apartament.

Dl primar – Dacă ei nu înțeleg că trebuie să contribuie atunci.... Sunt lucruri care nu sunt atât de mari încât să....

Dl Banea A. – Eu înțeleg, dar pe lângă mine mai sunt 39 de proprietari.

Dl primar – Am notat. Să vedem ce este cu aerisirile.

Dl Banea A. – În proiect trebuie să apară. Pentru blocul în care locuiesc eu știu că au fost aerisiri, iar acum n u mai există.

Dl Hățăgan S. – Mai oprit din cea ce am spus pentru că asta spuneam. Toate apartamentele care și-au făcut balcon la parter au blocat aerisirile pivnițelor. Este caz general.

Dl primar – Este același lucru.

Dl Hățăgan S. – Dar noi, când prelungim contractele de concesiune, putem să-i obligăm să monteze țeavă de aerisire?

Dl primar – Acum este târziu, dar atunci pe proiect trebuia.

Dl Hățăgan S. – Haideți pe viitor. Când cere...

Dl primar – Problema este că majoritatea au construit aceste balcoane ilegal. Nu toți, dar marea majoritate.

Dl Banea A. – Înainte de anul 2000.

Dl primar – Și înainte de anul 1989.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Corla Ioan-Gabriel**



**Secretar general al orașului,  
jr. Năsăudean Anca**



**Întocmit,  
Tac Maria**

